**פרשת אמור: רגע לפני שמתקנים....** / הרב אלישע וולפין

חברים יקרים,

פרשת אמור עוסקת בשני נושאים מרכזיים: הנושא הראשון מספר לנו על ההגבלות והאיסורים המוטלים על הכהנים, ובראשם הכהן הגדול - עם מי מותר ועם מי אסור להם להתחתן ובאיזה לוויות מותר ואסור להם להשתתף. הפרשה ממשיכה ומפרטת את המומים הגופניים הפוסלים כהן מלשרת בקודש. הנושא השני בפרשה הוא פריסה מדוקדקת של לוח השנה העברי הקדום, ובעיקר הקרבנות שעל הכהנים להקריב במשכן בכל אחד מהמועדים.

אם הפרשה הקודמת, פרשת קדושים, עסקה בקדושתו של עם ישראל, הרי שפרשת אמור עוסקת בקדושתם של הכהנים בלבד. בעם ישראל היו קסטות ברורות ביותר. הקסטות לא היו מבוססות על מסוגלות, ולא על כישורים, אלא על גנטיקה.

הקסטה המקודשת ביותר הייתה קסטת הכהנים. זהו מועדון סגור בהחלט. רק צאצאיו הזכרים של אהרון הכהן התקבלו אליו. היא סגורה גם בכיוון ההפוך, כלומר, כהן אינו יכול לצאת ממנה. אם הוא הפר את חוקיה (אשר כולם מוזכרים בפרשה שלנו), על ידי נישואין עם אישה האסורה על הכוהנים, הוא הופך ל"חלל", כלומר "ריק מקדושתה של הכהונה" - ואז הוא משולל מכל הכיבודים והחובות השייכים היום לכהן. הוא עצמו עדיין שייך לקסטה - ואם יתגרש יוכל לשוב אל הכהונה המלאה - אבל ילדיו מהנישואין הללו כבר לא. אהרון הוא בן שבט לוי, לכן כל הכוהנים הם גם לויים.

הקסטה שאחריה, היא קסטת המחנכים, תומכי הכהונה ונושאי הכלים של המשכן. אלו בני שבט לוי, אשר אינם צאצאיו של אהרון. גם המועדון הזה הינו סגור בפני כל מי שאינו נצר לשבט לוי. מהמועדון הזה אי אפשר לצאת בכלל.

הקסטה האחרונה נקראת ישראל. זהו מועדון גדול למדי, ושייכים אליו כל מי ששייך לעם ישראל ואינו כהן או לוי. בעוד ששתי הקסטות הראשונות עוברות דרך האב, הקסטה השלישית (והחשובה, לדעתי) עוברת דרך האם, ואליה אפשר להצטרף (למעט הכהן והלוי). מאידך, כמו בשתי הקסטות הראשונות, גם מהמועדון העממי הזה לא ניתן לצאת! אפשר לוותר על הדרכון הישראלי אבל לא ניתן לוותר על השייכות היהודית.

ההיררכיה המעמדית הזאת זרה לחלוטין לתפיסה השוויונית שלנו היום, הן מעצם קיומה של חברה מעמדית סגורה, שאינה מאפשרת תנועה חופשית ורצונית בסולם המעמדי, והן מהבחינה המגדרית - תואר הכהן והלוי עוברים רק מאב לבן, והתואר ישראל עובר רק דרך האם.

לאחרונה עלה לכותרות המאבק של נשות הכותל לאפשר לבנות כהן לשאת את ברכת הכוהנים בכותל. הסוגיה הזו גם עלתה אצלנו בקהילה לפני מספר שנים והיא פילגה באופן מאוד קשה את חבריה.

דווקא משום שרעיון הקסטות הקדום הזה כל כך זר לנו היום, ואנחנו משמרים אותו כמעמד סימבולי בלבד (לזכר בית המקדש), ממש קשה לי להתחבר למאבק של בנות הכוהנים להשיג שוויון מגדרי בענייני הכהונה. איך אפשר, בשם השוויון, לדרוש שוויון במערכת שלכתחילה היא כל כך לא שוויונית? איך אפשר להסביר מאבק לשוויון שבעצם רק מנציח את אי השוויון בעם ישראל??? איך אפשר לתמוך במאבק לשוויון בתוך מערכת הפוסלת בעלי מומים???

אין הדבר דומה לכל מאבק אחר לשוויון מגדרי. התואר "רב", למשל, איננו תלוי בגנטיקה, אלא במוכנות ללמוד, להשקיע ולהתמסר לתפקיד המורכב הזה. רב הוא מורה (רב, מלשון "הרבה", בעיקר הרבה ידע. בזכות הידע הרב, הוא מוסמך ללמד תורה). לכן אין שום מניעה שנשים תוסמכנה לרבנות! לא כך הדבר בענייני הכהונה.

ומי יודע… אולי חורבן בית המקדש היה הדרך של בורא העולם להביא אל סופה את המערכת המעמדית הזו? חז"ל אמנם השאירו בידי הכוהנים כמה סממני כבוד - כמו הכבוד לעלות ראשונים לתורה, אבל כל עוד אין בית מקדש אין משמעות מיוחדת לשיטת המעמדות. כמה טוב שחז"ל פתרו אותנו מלעסוק בסוגיות הקשות של "מה יקרה כאשר יוקם בית המקדש השלישי?" הם התעקשו לדחות את הדיון הזה לביאת למשיח… כשיבוא משיח בן דוד, הכל בלאו הכי כבר ייראה אחרת...

עם זאת, כבר למדתי, שכגבר עלי להיזהר מאוד בסוגיות הקשורות לשוויון מגדרי. המאבק הכל כך צודק לשוויון בין המינים איננו רק אינטלקטואלי, לוגי ותאורטי. הוא נעוץ עמוק בחוויה של החלש, של חסר האונים, של המנושל. מי שלא חווה קיפוח לא יוכל באמת להבין את כאב האפליה, ומי שלא חווה על בשרו את נחת זרועו של בעל השררה והכוח, לא יוכל באמת להבין את החרדה, השיתוק והאימה.

אבל כמו שיש להיזהר ממוקשים מגדריים, כך יש להיזהר מיחס מבטל או מזלזל כלפי אמיתות שהיו מקודשות בדורות עברו. כאדם מסורתי יש לי כבוד עצום לחכמה המצטברת של אבותינו ואמותינו, וזו הסיבה שאני היום אדם מסורתי. אני מכיר בכך שאחרים ראו דברים שכרגע אינני מסוגל לראות - בין אם זה בשל התניות תרבותיות שאני שבוי בהן ובין אם זה בגלל המוגבלות שלי כאדם. בסופו של יום, כמו קרחון הצף על פני המים, בכל דבר ועניין רב הסמוי על הגלוי. תמיד! רק 10% מהקרחון ומכל דבר גלויים לעין. ככל שאני מתבגר אני מגלה שעיקרון הקרחון תקף גם למוח האנושי.

אם כן, אילו מים חיים, על זמניים, בכל זאת נובעים ממעיין הפרשה השבוע?

אני ידוע שהמים הם רבים, אבל אני מבקש לגמוע דווקא מזרזיף קטן שקורא לי השבוע מתוך פרשת אמור:

ענווה!

דווקא האתגרים שמציבה פרשת אמור - כמו עניין הקסטות, המומים הפוסלים את הכהן מלכהן בקודש, והקרבנות בחגים ובמועדים - כל אלה, מציפים בי את השאלה: מה אני יכול להיות ומה לא? מה נכון לי לבקש ומה לא? האם ישנו גבול לרצונותיי?

אני, שכותב כל כך הרבה על בירור הרצון והגשמתו, רוצה לכתוב היום גם את ההפך… והאמת היא, שזה לא באמת ההפך, זה רק נשמע כך בקריאה שטחית.

ענווה מבקשת ממני לקבל את המציאות כפי שהיא.

נולדתי במדינת ישראל, בקיבוץ בגליל,  לשני הורים יהודים, משמע שגם אני יהודי, מלידה. אני גבר. גוון עורי לבן (נגיד…). עיני כחולות, כמו עיניה של אימי. מכל בחינה אחרת אני מאוד דומה לאבי. אבי עלה ארצה מאנגליה. אמי ילידת הארץ, פלשתינאית עברייה. שערי מאפיר. מגיל 45 אני נעזר במשקפי קריאה כדי לעשות את הדברים שאני כל כך אוהב - לקרוא ולכתוב. אני היום בן 52, וגופי אינו נעשה צעיר יותר.

את רוב הדברים שכתבתי בפסקה שלעיל אינני יכול לשנות. חלקם ניתנים לשינוי חלקי. ובעזרת הרפואה, הקוסמטיקה והטכנולוגיה אוכל, אם ארצה, להעלים או לכסות על חלקים נוספים.

אבל מדוע? מדוע שארצה לשנות?

על פניו, יש הרבה סיבות לשנות: יש שיאמרו, ש"מדינת ישראל אינה מקום טוב לגדל בו ילדים. השכונה ממש לא משהו, והשקט והשלווה מדומים. אנחנו הרי יושבים על לוע של הר געש וחיים בהכחשה!". ושבוע אחרי יום השואה גם לא צריך להכביר במילים אודות הסכנות הכרוכות בהשתייכות לעם היהודי. ולגבי השיער המאפיר,  אפשר בהחלט לצבוע.

כן, אפשר לשנות. אולי לא את העבר, אבל בהחלט את ההווה ואת העתיד. אבל זה בדיוק העניין…

איך היו נראים חיינו אם - לפני שאנחנו מזדרזים לשנות בהם משהו - היינו מקבלים אותם באופן מלא, בדיוק כפי שהם?

מכיוון שאני יהודי, אענה לשאלה של עצמי בשאלה….למה? למה לקבל דברים שאינם נעימים, טובים, מעניינים, כיפים, מענגים, וכו'? למה לקבל את המציאות כפי שהיא? אם אפשר לשנות דבר מה לטובה, למה לא???

אז כן, אני לגמרי בעד לשנות, אם רוצים ואם אפשר. תמיד אפשר לשנות (את מה שניתן), אבל לקבל את הדברים כפי שהם… ובכן, זה הרבה יותר מאתגר, מסתבר.

מדהים בעיני לשים לב כמה מהר אנחנו רצים לתקן. לעיתים כל כך קרובות המציאות לא מוצאת חן בעינינו ואנחנו מסתערים עליה במטרה לשנות אותה ולהתאים אותה לרצונותינו. את כל מה שבסדר, אגב, או אולי אפילו טוב - שזה הרוב המוחלט! - אנחנו לא ממש רואים, וגם אם כן, אנחנו לוקחים כמובן מאליו. העיניים, האוזניים, תשומת הלב והתודעה שלנו, עסוקות בלתור אחר כל מה שלא עובד, ואז, בכל מאודינו, אנחנו מתגייסים לשנות ולתקן.

שוב, אינני מציע להימנע מלתקן ולשפר ולשנות. אבל איך ייראו חיינו אם נצליח לייצר "פאוזה" בין האבחנה שדבר מה איננו לשביעות רצוננו לבין הדחף לתקן ולשנות? איך ייראו חיינו אם נקדיש תשומת לב מכוונת - דווקא כי זה מנוגד ל"טבענו" (מושג שאני לא בטוח שאני מבין) - לקבל את המצב בדיוק כפי שהוא. לפחות להכיר בכך שכרגע, ככה זה, ועד שאולי ישתנה משהו, זו היא המציאות.

ואז לשים לב מה עולה בנו... מה ההמתנה והקבלה מעלים? תסכול? כעס? עצב?

ואז להיות גם עם זה. כי גם הרגשות הללו הם חלק מהמציאות.

כעס, תסכול, כאב, עצב, מירמור... אלה רגשות שקשים להכלה. אנחנו בדרך כלל עושים ככל שביכולתנו כדי להעלים אותן, לשנות את המציאות, העיקר שהן לא תהיינה יותר.

אבל מה אם לא נפחד ולא נברח מהן? מה אם נקבל גם אותן כחלק מהמציאות (ולו רק לכמה רגעים)?

אם נעז להיות עם הרגשות הללו, סביר להניח שהצורך לשנות את הדברים - אלה שהציפו את הרגשות הללו  לכתחילה - לפתע כבר לא יהיה כל כך בוער. אולי אף נגלה שהמצב בכלל לא בעייתי, או אולי הרבה פחות קשה משנראה היה במבט ראשון. וגם אם המצב כן קשה, סביר להניח, שמהות הבעיה תשתנה ותתבהר, רק משום שלא הסתערנו על היעד ברגע שצף בנו הקושי, וההתמודדות עמה תהיה כעת שונה לחלוטין.

פרשת אמור מאתגרת אותנו! היא מזכירה לנו שיש דברים שאין לנו עליהם כל שליטה. את רובם לא נוכל לשנות. לא רק לפשוטי העם היה מתסכל להיות בקסטה הנמוכה, ללא יכולת תנועה בסולם המעמדי, גם לכוהנים היה בוודאי קשה לעמוד בדרישות האדירות שהתורה שמה עליהם. פרשת אמור מזמינה אותנו לתרגל הקשבה אחרת למציאות: להסכים לקבל אותה, בבחינת, "כזה ראה וקדש". כבני אדם מודרניים וחופשיים, אנחנו מאמינים שביכולתנו לשנות סדרי עולם. ואני תוהה, האמנם??? וגם אם כן, האם נסכים לנסות ולתרגל קצת קבלה של המציאות כפי שהיא, לפני שאנו באים לשנות אותה?

כל האמור לעיל אינו פוסל את האפשרות לפעול לשינוי. יתרה מכך, לפעמים חייבים. אבל שינוי שבא לאחר תהליך קבלה, עשוי להביא שלום גדול יותר לעולם.

שבת שלום,

אלישע