**פרשת פנחס: לכל איש יש חטא שנתן לו אלוהים**

הרב אלישע וולפין

חברים יקרים,

את השבוע פתחנו עם התאבדותו הטרגית של תת ניצב אפרים ברכה, מי שכונה "החוקר מספר אחד בישראל". משרד המפשטים מיהר לטהר את שמו, והזעם הופנה אל העיתונאים שרדפו אותו ללא ליאות. העיתונאים, וכנראה גם אנחנו, מחפשים דם, מחפשים כתמים. וידוע שכשמחפשים מוצאים. תמיד.

שהרי אמר כבר החכם באדם, **"כִּי אָדָם אֵין צַדִּיק בָּאָרֶץ, אֲשֶׁר יַעֲשֶׂה [רק] טּוֹב ו[לעולם] לֹא יֶחֱטָא"** (קהלת ז, כ')

לכל איש יש שם, ולכל איש יש חטא. חטא בראשיתי, **חטא שבזכותו אנו קיימים**.

פעמיים בפרשת פנחס יש התייחסות לחטאו **הבלתי-נמנע** הזה של האדם. בשני המקרים מדובר בסיכום חייו של האדם – לאחר מותו או רגע לפני:

פעם אחת בהתייחסות לצלופחד, אשר מת במדבר ולא היו לו בנים. בעת חלוקת הנחלות בפרשה שלנו, פונות בנותיו ודורשות לרשת אותו.

פעם שנייה בהוראה של אלוהים למשה להתכונן למותו.

בנות צלופחד אומרות למשה שאביהן לא היה שייך לעדת קורח, ומותו לא היה קשור למותם של העדה הרשעה ההיא. (במדבר כ"ז, ג) **"אָבִינוּ מֵת בַּמִּדְבָּר וְהוּא לֹא-הָיָה בְּתוֹךְ הָעֵדָה הַנּוֹעָדִים עַל-ה' בַּעֲדַת-קֹרַח  כִּי-בְחֶטְאוֹ מֵת וּבָנִים לֹא-הָיוּ לוֹ "**.

**בחטאו מת**? מה זאת אומרת? הפרשנים הקלאסיים מדגישים בעיקר את העובדה שמותו לא היה קשור לכל העבירות של בני ישראל, שבגינם מתו רבים במדבר (עגל הזהב, קברות התאווה, קורח ועדתו, המרגלים ותומכיהם, אלו שזנו אחר בנות מואב ומדיין, וכן הלאה... לא חסרו עבירות פטאליות במסע המדבר). אז הבנו ממה הוא **לא** מת, אבל למה היה צריך להוסיף "**כי בחטאו מת**".

העיקרון הזה מופיע בשנית, כאמור, בהמשך הפרשה: (במדבר כ"ז, י"ב-י"ד): "**וַיֹּאמֶר ה' אֶל-מֹשֶׁה, עֲלֵה אֶל-הַר הָעֲבָרִים הַזֶּה וּרְאֵה אֶת-הָאָרֶץ אֲשֶׁר נָתַתִּי לִבְנֵי יִשְׂרָאֵל. וְרָאִיתָה אֹתָהּ וְנֶאֱסַפְתָּ אֶל-עַמֶּיךָ גַּם-אָתָּה כַּאֲשֶׁר נֶאֱסַף אַהֲרֹן אָחִיךָ.  כַּאֲשֶׁר מְרִיתֶם פִּי בְּמִדְבַּר-צִן בִּמְרִיבַת הָעֵדָה לְהַקְדִּישֵׁנִי בַמַּיִם לְעֵינֵיהֶם...".**

למשה לא הייתה בעיית זיכרון, אז למה היה צריך להזכיר למשה את חטאו? ייתכן ששוב התורה מבקשת להזכיר **לנו**, שלכל איש יש חטא. אין אדם שלא חוטא. התנ"ך העברי היטיב להזכיר לנו את זה שוב ושוב. אין גיבור ברשימה הבאה שלא חטא: אדם וחוה, קין, אנוש, נח, חם, צאצאי שם, חם ויפת, אברהם, שרה, יצחק, רבקה, יעקב, לאה, רחל, ראובן, יוסף, יהודה, מרים, משה, אהרון, שאול, דוד, וכן הלאה...  אולי בגלל זה לגיבורים הגדולים קוראים גם "נפילים".

את החטאים של כל הענקים האלו אנחנו מכירים. אבל מה היה חטאו של צלופחד? את זה אנחנו לא יודעים! למעט: "**בחטאו מת**".

בשיר "לכל איש יש שם", זלדה כתבה את הבית הבא: **"לכל איש יש שם, שנתנו לו חטאיו, ונתנה לו כמיהתו"**. אין כמו זלדה, שתיצור את הקשר בין שמו של האדם, לחטאו ולכמיהתו! כי "**לכל איש יש חטא**".

ואנחנו הרי, כל כך רוצים להיות בסדר. כל כך רוצים לצאת צדיקים. וזה לא הולך! זה לא הולך, כי זה פשוט לא אפשרי.

מהו **חטאנו הבלתי נמנע**, אותו חטא של צלופחד שבגינו הוא מת?

ברגע שמקשרים חטא ומוות, התודעה נזרקת הישר אל הפעם הראשונה שמופיע רעיון המוות בתורה: אדם וחוה הוזהרו שלא יאכלו מפרי עץ הדעת ועץ החיים, פן ימותו. הנחש פיתה את חוה לאכול מפרי עץ הדעת כשאמר לה שהם **לא** ימותו. על פניו הנחש טעה: חוה ואדם אכלו מפרי העץ ולא מתו. עיניהם נפקחו, וכתוצאה מכך הם גורשו מגן עדן. אלא שמשמעות הגירוש היה המפגש הראשון של האדם עם תודעת המוות, עם היותו האדם יצור שנולד ("בעצב") וסופו שימות. הנחש אם כן שיקר.

מאז אותו חטא בראשיתי יש מוות בעולם. או לפחות תודעת מוות. והמוות קשור לחטא.

המסורת הנוצרית כינתה את החטא ההוא "החטא הקדמון", והוא הפך בנצרות להיות זיכרון נצחי וכואב לאפסיות האנושית, לחולשה ולעיוורון של האדם, ליצר המיני הבזוי, והפך לאות קלון שדבק בעיקר בנשים ובנשיות, ולכל ביטוי של מיניות.

לא כך במסורת היהודית! ואולי זה בסיס ההבדל בין היהדות והנצרות. האכילה מפרי עץ הדעת נחשבת אמנם לחטא, אבל בניגוד לנצרות, זה היה מעין **חטא הכרחי בתכנית הבריאה האלוהית**. פקיחת העיניים היא תחילת התודעה האנושית - תודעת הנפרדות. לכן זה גם תחילת ההיסטוריה של האדם. באמצעות תודעת הנפרדות – שכולנו נתונים לה – האדם מזהה את עצמיותו כישות נבדלת מכל מה ומי שאינו הוא/היא. לאחר שנפקחו עיניהם אדם וחוה מיד נעשו ערים להיותם עירומים, להיותם שונים זה ומזו, והחלו להתלבש מחמת המבוכה והבושה. בנקודה המיתית הזאת מתחילה התפתחות האדם כנזר הבריאה. **זה היה הרגע שבו נולד ה"אני", וכמובן גם את ואתה**. הטרגדיה היא, שעם לידתו של ה"אני" מגיע בהכרח גם מותו, כשבין הלידה למוות הוא חווה רגעים של אושר ורגעים של כאב. הבודהיסטים יקראו ל"אני" הזה "אגו".

כל אדם אכל מעץ הדעת, וכל אדם מוסיף לנגוס ממנו בכל רגע שהוא אומר את המילה "אני". כשהאדם אומר "אני", הוא בהכרח אומר גם במובלע "כל מה שלא אני". שהרי, אין "אני" ללא תודעה של "כל מה שלא אני".

אותו חטא בראשיתי, שבו נברא ה"אני" והחל להתקיים ה"אגו" האנושי, הוא המפתח **לכל** היצירתיות האנושית, לכל ההישגים של האדם באשר הוא. אלא שתודעת ה"אני" היא בעצם תודעה "חצופה" ומתריסה, כי היא חותרת תחת הרעיון הנשגב של האלוהים האחד והאחדותי. דוד המלך אמר את זה יפה: (תהלים קט"ו, ט"ז): **"הַשָּׁמַיִם, שָׁמַיִם לה', וְהָאָרֶץ נָתַן לִבְנֵי אָדָם"**. עד כדי כך תודעת ה"אני" חצופה ומתריסה, שבעזרתה האדם השתלט על הארץ (וייחס את ההשתלטות הזו למתנה אלוהית...), ו"גירש" ממנה את "בעל הבית". שיסתפק בשמים, כי לשם אנחנו הרי בלאו הכי לא מגיעים. בינתיים.

ההתרסה הזאת היא מצד אחד מקור עוצמתו והישגיו של האדם, אבל מצד שני היא מקור סבלו. כל מי שרוצה להמשיך ולהתקיים – קרי, כולנו – נמצא במאבק קיום מתמיד להישרדותו של ה"אני". בשינוי תודעתי "קל" היינו יכולים להשתחרר מכל סבלנו, אבל אז גם היינו חייבים להשתחרר מעצם קיומנו כ"אני", ואת זה אנחנו לא מוכנים לעשות. בשום פנים ואופן.

לכן, אותו חטא בראשיתי הוא אבי כל החטאים של האדם. כולם, אחד אחד. אין חטא אנושי שלא נגזר מהחטא הבראשיתי של לידתו של ה"אני". הפילוסוף דקארט היה בוודאי תורם לנו את הסיסמה הבאה: "אני קיים, משמע אני חוטא".

צלופחד, אביהן של חמש בנותיו הנועזות, נולד, חי ומת כדרך כל האדם: הייתה לו זהות עצמית, זהות עצמית שחוזרת עד לעץ הדעת. זהות עצמית שאומרת: "אני קיים!". ולכן הוא "מת בחטאו". דווקא העבודה שהוא מת בחטאו זיכה את בנותיו בנחלה. כי כמו ה"אני", גם רעיון הנחלה הוא בעצם חלק מאותו ה"חטא": נחלה = "זה שלי"! נחלות ורכוש פרטי נגזרות אך ורק מקיומו של ה"אני". כל חוקי הירושה נגזרים מתודעת ה"אני".

גם משה, שהיה נביא בשר ודם - כי אין לנו נביאים שאינם בשר ודם - היה חייב למות כדרך כל האדם, וגם משה היה חייב "למות בחטאו". אם הוא לא ימות בחטאו, הוא עלול להפוך, חלילה, לקדוש אלוהי. ולכן מזכירים לנו את חטא הסלע המפורסם. מבחינה סימבולית, רק ה"אני" האנושי יודע לקחת מטה ולהכות חזק בסלע ולהוציא ממנו מים. מי שיסכים לעזוב את תודעת ה"אני" הנפרד, ולהתמזג אל האחדות האלוהית, כנראה גם יידע לדבר אל הסלע ולהמיס אותה למים. משה לא.

**לסיום, יש משהו מנחם בדרשה הזאת: היא מזמינה אותנו לקבל את האנושיות שלנו, את חטאינו האנושיים, שכל כולם קשורים בהישרדותו של ה"אני" שלנו. ללא החטאים הללו, לא הייתה אהבה בעולם, לא הייתה יצירה בעולם, לא הייתה שמחה בעולם. ונכון, גם לא היה מוות. זו עסקת חבילה.**

מילה אחרונה לעיתונאים שבינינו (ובכל אחד מאתנו קיים עיתונאי קטן): אפשר סוף סוף להפסיק לרדוף את כל אנשי השררה שאנחנו בחרנו בהם ואנחנו מינינו. אפשר להפסיק לצפות מהם שיהיו מושלמים ונקיים מכל רבב. לא קיים יצור כזה בעולם. הבה נבחין בין עיקר לטפל. כן, יש חטאים שחשוב לשים להם גבול ולומר: עד כאן! זה, לא בבית ספרנו! לא במושבותינו, לא בארצנו. אבל רק על בסיס ההנחה ש**"אָדָם אֵין צַדִּיק בָּאָרֶץ, אֲשֶׁר יַעֲשֶׂה [רק] טּוֹב ו[לעולם] לֹא יֶחֱטָא"** (קהלת ז, כ').

קבלו וחבקו את אנושיותכם החוטאת, כי אין לנו קיום אחר ואין לנו אנושיות אחרת.

שבת שלום,

אלישע